



Especialista en Geopolítica UdeC explica el interés de Argentina por el Estrecho de Magallanes chileno: Esto que ha pasado está “dentro del pensamiento militar y naval argentino”

Hugo Varela Mora*



“¡Magallanes, Magallanes!” Estas fueron las últimas palabras de Bernardo O'Higgins al morir en su autoexilio en el Perú un 24 de octubre de 1842.

En ese momento, seguro nadie pudo imaginar que 181 años más tarde el Estrecho de Magallanes iba a ser igual o tal vez más importante que en los pensamientos de on Bernardo durante la Colonia.

Las últimas semanas importantes personalidades argentinas, provenientes del mundo militar y político se refirieron al estrecho como propio o con a lo menos soberanía compartida con Chile.

¿Son errores producto de la ignorancia? ¿Hay una intención detrás?

¿Cuál es el objetivo?



Decimos todo esto entendiendo claramente que no está ni cerca la posibilidad de un conflicto con el país trasandino. Por lo tanto, ¿se podría hablar en este caso de una especie de conflicto artificial?

No son errores: así piensan los militares argentinos

En Sala de Prensa consultamos al doctor en Estudios Americanos de la Universidad de Santiago y profesor de Geopolítica y Relaciones Internacionales de la Universidad de Concepción, Juan Andrés Mendoza Pinto, quien nos ilustró sobre estos temas.



El doctor Juan Eduardo Mendoza conversó con Sala de Prensa a propósito de las "tensiones" con Argentina por el Estrecho de Magallanes | Foto: Cedida Juan Eduardo Mendoza



¿Le llamó la atención a usted estos reiterados “errores” de autoridades argentinas?

“Soy profesor de Geopolítica y vengo estudiando, desde el origen de nuestros estados, cómo la geopolítica ha sido fundamental para comprender los espacios territoriales, sobre todo en su primera fase cuando fue la construcción del Estado-Nación, la soberanía, las guerras que se vivieron el siglo XIX y los acuerdos de paz. En ese sentido, a principios del siglo XX existió en Argentina un almirante, Segundo Storni, que escribe sobre los intereses geopolíticos argentinos”, dijo el profesor. Lo propuesto por Storni “define que Argentina es un país bicontinental, sudamericano y antártico y que sus intereses fundamentales se encuentran en el Atlántico”.

“Para ello, entonces, llama a que el estado argentino tenga una gravitancia en su influencia marítima. Esto, por supuesto, está influenciado por el pensamiento del gran teórico del poder naval Alfred Mahan, que fue el que inspiró a Roosevelt en el Canal de Panamá, Primera Guerra Mundial y todo lo que fue después la Alianza Atlántica u OTAN”, agregó.

“Lo que uno puede ver es que **desde hace un siglo ha existido una constante en el pensamiento militar y, sobre todo, naval argentino basado en este tema de soberanía territorial y la ocupación de espacios**”, complementó.

¿Es una política constante? ¿Esto es como un semilla que van dejando los argentinos y que en algún momento pudiera dar frutos?

“Una cosa es lo que yo señalé, que es que dentro del pensamiento militar y naval argentino está esto presente. **Un militar ve la política exterior desde la perspectiva de la geopolítica. Por eso, en los años 70’ cuando gobernaban los militares precisamente su modo de interpretación, la relación con otros países era el equilibrio. Te acuerdas de estos ejes cruzados Lima-Buenos Aires, Chile-Brasil en los 70’ y 80’, aunque eso cambió después en los años 90”**, agregó Mendoza.

“Pero, una cosa es el pensamiento y otra cosa es la acción. La acción diplomática, que es dirigida desde Cancillería y donde vemos estas interlocuciones que se hacen cada cierto tiempo, es donde **Chile debe estar muy atento y no dejar que estas pasen sin ninguna reacción por parte nuestra**. Si vemos un ejemplo comparado con el caso de Bolivia y de Perú en contra de nosotros, ellos

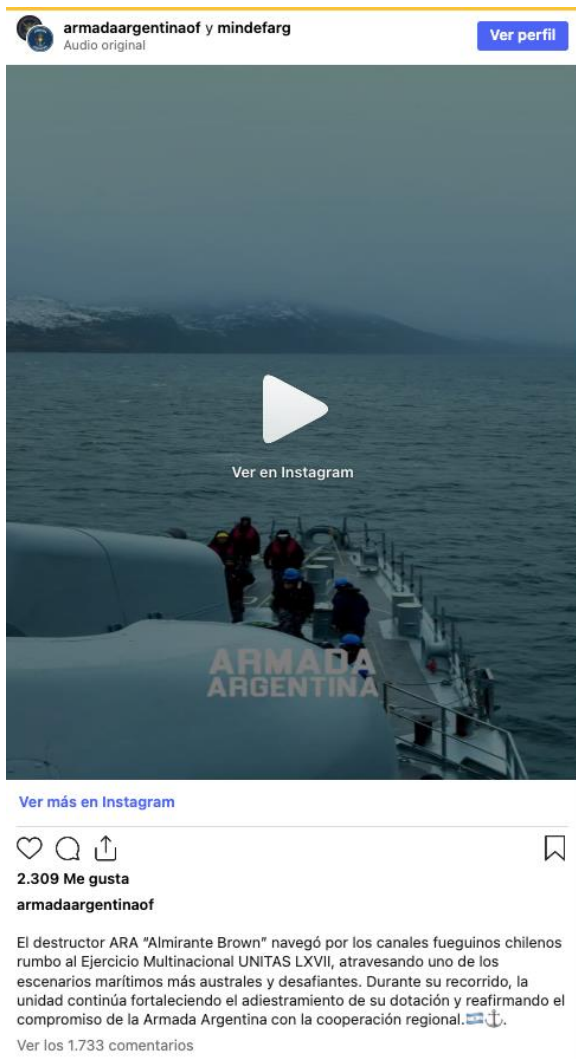


construyeron un caso precisamente por declaraciones entre los países que fueron acumulando y después dijeron: 'Mire, cuando nosotros dijimos esto, ustedes no dijeron nada; es más, alguien de ustedes dijo tal cosa sobre este tema como afirmando y los silencios también otorgan'. En diplomacia estas son señales".

Ahora ni Valverde, el primero que señaló sobre el tema del estrecho, después otro almirante, después una ministra y después se da el encuentro acá. Ya no es una coincidencia, sino una sucesión de hechos y una tendencia de querer poner el tema.



"El destructor ARA Almirante Brown navegó por los canales fueguinos rumbo al ejercicio UNITAS atravesando uno de los escenarios marítimos más australes y desafiantes del país", es el mensaje que se publicó en Instagram y que obvia que este territorio es chileno | Foto: Captura IG



Este es el mensaje de la cuenta oficial de la Armada Argentina en Instagram ya corregido a las pocas horas de haberlo publicado.

Chile ha reaccionado mal a este tema del Estrecho de Magallanes

La reacción de Cancillería frente a estos supuestos errores de autoridades argentinas ha sido bien criticada por diversos sectores políticos. Nuestro entrevistado también tiene su opinión sobre cómo la ha hecho Chile.

Desde esa perspectiva, ¿Cuál crees usted que ha sido la reacción chilena a propósito de los silencios?

"Aquí hay otro tema. La diplomacia no se tiene porqué manejar por la prensa. No es que nosotros tengamos que saber cuando a puerta cerrada se llama al embajador de un país para señalarle la molestia del gobierno y nosotros tenemos que enterarnos lo que le dijo", explicó. A juicio del académico, las cosas "**no se han hecho bien** porque

bajo esos canales debió inmediatamente haberse neutralizado".

"Cuando estalla un detonante, tú tienes posibilidades: reaccionar airadamente, o guardar silencio, o buscar una forma donde esto se pueda arreglar. Eso se debió haber buscado y no empezar con esta escalada de declaraciones. Me parece que se ha tomado mucho protagonismo las personas que han comentado esto en nuestra política interna. O sea que la oposición esté aprovechando la instancia para acusar constitucionalmente cuando no tiene ningún sentido".

"Lo criterioso sería llamar al canciller en una sesión secreta y pedirle que diga qué es lo que está pasando. Ahí van a tener mucha más información que una



acusación. **No ha actuado bien el gobierno con estas descoordinaciones, no ha actuado bien la oposición y eso no es bueno porque Chile se ha caracterizado siempre en ser más disciplinado en esta materia.**



¿Por qué Magallanes ahora? ¿Será por las elecciones en Argentina y siempre se usan este tipo de temas en épocas electorales o por el Canal de Panamá que viene muy mal?

“Efectivamente, el tema de Panamá esta siendo centrar hacia la zona austral y son tres pasos”, recordó Mendoza. “El canal Beagle, el paso Drake y el Estrecho de Magallanes, los tres [están] bajo control de soberanía chilena. Eso por tratados y derecho internacional. Hay causas internas también. Siempre se ha ocupado esto como bandera y como forma de aglutinar, pero también quiero ponerle paños fríos a este tema”.

“Aquí hay situaciones que estaban programadas hace mucho tiempo. Claro, se dieron estas declaraciones que pudieron haber sido por ese motivo para darle más chimenea al fuego, pero esos ejercicios australes que se hicieron estaban programados hace mucho tiempo. Hay ejercicios que la gente no sabe, pero que son de coordinación entre Chile y Argentina en caso de desastres naturales porque nosotros tenemos planes de confianza mutua que se hacen en la zona fronteriza con lo que puede ser, por ejemplo, la explosión de un volcán, el Plan Araucanía y otros de apoyo a la comunidad”, sumó.

“No es que este pasando algo especial. Si yo te pregunto ‘¿Está pasando algo en el norte?’, pero si te digo que en el mes de octubre van a haber ejercicios aerotransportados de las brigadas acorazadas chilenas que van a estar en la frontera, tú como periodista vas a querer unir esto. ¿Esto está relacionado con el gobierno, con lo que está pasando al otro lado con la política interna? No. Esto ya está programado y van a haber ejercicios que todos los años se realizan. Es



ahí donde Chile ve, porque lo vemos de forma conjunta, cómo sus tres ramas desarrollan un ejercicio interoperativo. Por tanto, son ejercicios normales”, esclareció.

Los ejercicios estaban programados. Lo que no estaba programado es que un destructor argentino dijera lo que dijo en redes cuando pasó por el Estrecho de Magallanes. Eso no fue un error de tipeo; eso estaba de la mano de lo que dijiste al principio esto del pensamiento geopolítico militar argentino.

“Cuando uno trabaja estos temas, siempre hay índices y señales, señales constantes que te van marcando un índice de una forma de actuar. Ahora, la relación hoy día en materia de armamento, sobretodo de la Armada Argentina, dista mucho de nuestra armada, y la Fuerza Aérea Argentina dista mucho de nuestra Fuerza Aérea en torno a las capacidades militares”, dijo.

“Si bien están renovando equipos, lo cual es lógico que llegara el momento en que iban a hacerlo después de la guerra de las Malvinas, la Armada Argentina es precisamente la que está con problemas. También aquí hay otra señal que quieren dar ellos interna, de la misma Armada Argentina, a su gobierno: ‘Hoy estamos acá preocupense de nosotros, ¿Dónde están los recursos? Hoy en día tienen cero submarinos; acuérdate de la tragedia del ARA San Juan. Nosotros estamos pensando en renovar también los dos más antiguos, pero tenemos cuatro que están completamente operativos. Chile tiene la capacidad en operar sus sistemas de armas con modelos OTAN y hacer ejercicios con Estados Unidos que no hacen con otros países”, finalizó.

- ❖ **Extracto de saladeprensa.cl. Hugo Varela Mora. Licenciado en Comunicación Social con título de Periodista de la Universidad de Concepción. Director de Sala de Prensa cl. Curso Corresponsal de Guerra por la III División de Ejército de Chile en Concepción.**
- ❖ **Juan Eduardo Mendoza Pinto, Dr. en Relaciones Internacionales por la USACH, Magíster en Ciencias Militares por la AGE, académico profesor de Geopolítica en la U. de Concepción**